IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 349)
z dnia 26 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 349)

26 października 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk 2653) o:

a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

e) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– wydatki z zał. nr 2;

f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8;

g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– wydatki z zał. nr 2;

h) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

i) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– wydatki z zał. nr 2;

k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

l) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

m) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”;

n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

o) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

p) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości wobec małoletniego poniżej lat 15:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Manowska** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa, **Agata Gałuszka-Górska** zastępca Prokuratora Krajowego wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Magdalena Głowa** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Robert Tyszewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Sękowski** zastępca dyrektora generalnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Korlak** główna księgowa w Państwowej Komisji ds. Pedofilii, **Elżbieta Aleksandrowicz** przewodnicząca NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP oraz **Radosław Koba** legislator Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** oraz **Ksenia Angierman-Kozielska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa w dniu dzisiejszym na trzecim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam naszych gości, w szczególności pana sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana profesora Sebastiana Skuzę, witam pierwszą prezes Sądu Najwyższego panią Małgorzatę Manowską, witam przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa panią Dagmarę Pawełczyk-Woicką, witam wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego pana Jana Rudowskiego, witam serdecznie zastępcę rzecznika praw obywatelskich pana Stanisława Trociuka, witam zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej pana Piotra Sękowskiego. Witam wszystkie osoby towarzyszące państwu.

Przechodzimy do realizacji… Tak, jeszcze jest informacja, że na posiedzenie przybył również sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan Michał Woś. Witam serdecznie pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. (druk nr 2653).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Posłowie-członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy na 2023 r. odbywa się, tak jak zawsze, w następującym porządku: w pkt 1 wystąpienie posła referenta komisji branżowej, w pkt 2 wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji panią poseł Annę Milczanowską o zreferowanie syntetyczne opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653) w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 października 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 21 października rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjnym, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa – 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości wobec małoletniego poniżej lat 15, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, dotacji podmiotowych, planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej, planów finansowych państwowych funduszy celowych.

Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2023 w powyższym zakresie. Podpisany pan przewodniczący Komisji Marek Ast. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za zwartą formę prezentacji.

Teraz bardzo proszę o koreferat Komisji Finansów Publicznych. Proszę pana posła Krzysztofa Paszyka o przedstawienie swojego stanowiska. Ale nie bardzo widzę pana posła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to przerwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przerwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam…

Głos z sali:
Jaka przerwa?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jak to, jak nie ma posła sprawozdawcy, to przerwę trzeba…

Głos z sali:
Przed chwilą był.

Głos z sali:
Jest na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie, nie ma koreferenta.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Nie spodziewał się takiego ekspresu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jeżeli państwo byście wyrazili zgodę, to przystąpimy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie, nie ma zgody. Jest sprzeciw pani przewodniczącej.

Ogłaszam 5-minutową przerwę. Bardzo przepraszam, nie dotarł pan poseł z koreferatem.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Wznawiam posiedzenie Komisji. Przepraszam za tę przerwę. Pan poseł miał równolegle wystąpienie na sali plenarnej, ale jest już z nami. Bardzo proszę pana posła Krzysztofa Paszyka…

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
…o przedstawienie swojego stanowiska w imieniu Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoką Komisję przepraszam za swoją absencję, natomiast tak się czasami zdarza, że jednocześnie z Komisją i z udziałem w Komisji zdarza się również reprezentować klub na sali plenarnej. Tak się stało przed chwilą w moim wypadku, w przypadku nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego.

Występując w imieniu Komisji Finansów Publicznych nie będę zastrzegał jakichś generalnych uwag, natomiast na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę Komisji, na konieczność rozważenia wysokości waloryzacji płac w zakresie, o którym teraz mówimy, bo to bardzo często pojawiało się w debacie, którą toczyliśmy. Na to chciałbym zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Koniec?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To znaczy, że co?…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję panu posłowi za zwięzły…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to, panie pośle, ale pan by powiedział: więcej trzeba, mniej trzeba. Ile trzeba?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, pani przewodnicząca, że jeszcze w trakcie dyskusji pan będzie mógł wyeksponować jakieś szczegółowe…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ad vocem…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na tym zakończyliśmy wystąpienie koreferenta. Otwieram dyskusję.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Czernow, Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, z materiałów, które otrzymaliśmy z Biura Analiz Sejmowych i z innych dostępnych nie wynika sytuacja, jaka jest planowana na przyszły rok, dotycząca wzrostu wynagrodzeń pracowników cywilnych w sądach i w prokuraturze. Przypomnę, że w ubiegłym roku, kiedy dyskutowaliśmy na ten temat, rząd powiedział, że sprawę rozwiąże w ciągu roku. Jak się zorientowałam, sprawa nie była rozwiązana. Proszę powiedzieć, jaki poziom wzrostu wynagrodzeń pracowników cywilnych założono w tym roku w budżecie dla sądów i prokuratury, bo to nie wynika z przedstawionych materiałów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie pamiętam, jak pan witał. Kto reprezentuje ministra sprawiedliwości w tej części?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister Woś.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem zaczynając, jednym z elementów tego jest plan finansowy, i stricte budżet. Budżet stricte opieramy czekając na środki europejskie. Chciałabym uprzejmie zapytać: kiedy wreszcie zostanie zrealizowany wyrok Europejskiego Trybunału w sprawie Izby Dyscyplinarnej, która to blokuje? Kiedy zostaną przywróceni sędziowie, abyśmy nie płacili kary 1 mln zł dziennie? Chciałabym, żeby pan minister powiedział ile dzisiaj Polska jest zobowiązana zapłacić kary? To kładzie się cieniem na resort sprawiedliwości, który powinien… Państwo mówicie, że wyroki trzeba szanować, realizować, a państwo tego nie robicie. Zobowiązaliście się państwo do zlikwidowania wszystkich wskazanych uwag, a w tym zakresie nie ma żadnego działania. Dużo nas to kosztuje. W związku z tym proszę w drugiej części odpowiedzieć ile pieniędzy europejskich na takim działaniu Polska straci z KPO, z dotacji. Te pieniądze będą bezpowrotnie stracone. Nie interesuje mnie co państwo mówicie w telewizji publicznej, poprosiłabym o podanie podstawy prawnej takiego działania, bo uważamy, że w tym zakresie powinien być nadzór ministra sprawiedliwości nad realizacją praworządności, a tego nie ma. Chciałabym również w tej części wspomnieć, bo oceniamy funkcjonowanie, że sędziowie nie są przywracani do pracy albo jak prezesi sądów zdecydowanie działają niezgodnie z postanowieniami sądów w sprawach sędziów przywracających ich do pracy. Bo jeżeli będziemy mówić o pieniądzach i mamy mówić o rzetelnym wydawaniu, to najpierw resort sprawiedliwości i minister sprawiedliwości powinien nam odpowiedzieć na te pytania. One są podstawowe. I chciałam zapytać pana ministra, czy wie ile przez państwa zachowanie Polska straci pieniędzy, jak to wpływa na obniżenie… o ile te środki mogłyby spowodować obniżenia inflacji. Państwo odpowiadacie za to wszystko.

A teraz przechodząc do budżetu, chciałabym zapytać. Zgoda, że możemy powiedzieć, że wynagrodzenia pracowników w sądach, przede wszystkim pracowników administra-

cyjnych, budzą dużą wątpliwość. Chciałabym, jeżeli państwo zaplanowali określone pieniądze na wynagrodzenia sędziów w sądach powszechnych, powiedzieć o ile skróciły się postępowania. Mam doświadczenie i praktykę na tym rynku i chcę panu ministrowi powiedzieć, że nawet w odpowiedziach do ministra sprawiedliwości w sprawie niektórych działań i skrócenie postępowań, wpisy ksiąg wieczystych czy inne, państwo mówicie, że nic możecie zrobić. To, jeżeli mamy oceniać was i wasz nadzór nad sądami powszechnymi, nadzór ministra sprawiedliwości, to znaczy, że państwo na tej funkcji nie dajecie sobie rady, to jest elegancko powiedziane, ale nie dajecie sobie rady. Chcę zapytać – państwo przeznaczacie na wynagrodzenia i utrzymanie sądów – ile państwo przeprowadzili kontroli w roku 2021 i 2022 i jak one wypadały? Czy skracacie proces rozpatrywania spraw w sądach? Bo tu będziemy mieli… Z jednej strony mamy wymiar finansowy, a potem skuteczność działania, jak wydane pieniądze sprawdzają się w praktyce.

Przechodząc do wydawania środków. To, co zawsze budzi dużą wątpliwość, Fundusz Pomocy Osobom Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Proszę o takie zestawienie, jak i ile państwo przeznaczyli na projekty, ile państwo pomogli ofiarom przestępstw, a jak i ile państwo przeznaczali na różne projekty, w tym również w pana okręgu wyborczym? Bo jest pan taką sztandarową osobą, która, jak media pokazują, stoi za tym wydatkowaniem środków z tego funduszu nie na pomoc ofiarom, tylko na inne działania. Jest pan tego twarzą, chciałabym zapytać ile wydadzą państwo na te działania w przyszłym roku i na jakie projekty, w jakiej formule będziecie państwo czynić nabór? To dotyczy sądów, to dotyczy ministra sprawiedliwości. I będę mówić, bo pewnie będziemy starali się zwołać posiedzenie Komisji w trybie art. 158 i wtedy będziemy rozmawiać z ministrem, z prokuratorem generalnym, czy prokuraturą jak to ma wyglądać. Ale chciałabym, do rzeczy...

Mam również pytania do przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego: ile odbyło się posiedzeń Trybunału Konstytucyjnego i w związku z tym jakie były koszty w Trybunale Konstytucyjnym? Jakie były koszty, bo nie dostaliśmy informacji o wzroście wynagrodzeń i uposażeń sędziów – poprosiłabym o podanie wzrostu wynagrodzeń i uposażeń sędziów czynnych i w stanie spoczynku. Chciałabym zapytać na co państwo… Dobrze, to tyle. Ile zatrudniacie pracowników? Jakie jest średnie wynagrodzenie pracowników administracyjnych i sędziów w Trybunale?

I mam pytania również do… Otrzymaliśmy materiał dotyczący Krajowej Rady Sądownictwa. Jest to jedna z instytucji, organów, które mają zakup usług zdrowotnych. Zapomniałam zapytać… Nie wiem, czy państwo wiecie, że obywatel tego nie ma, ale poszczególne instytucje administracji zakupują takie usługi. W Krajowej Radzie Sądownictwa mamy jeszcze zakup usług obejmujących wykonanie zakupu usług zdrowotnych. I chciałabym się zapytać: kogo obejmują, dla kogo jest ten pakiet usług zdrowotnych w Krajowej Radzie Sądownictwa? W Krajowej Radzie Sądownictwa mamy bardzo… Mam jeszcze więcej pytań, ale może na tym etapie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Chciałem tylko przypomnieć, że w tej chwili rozpatrujemy sprawozdanie, opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. W zakresie sądu najbliższą częścią jest część 04 – Sąd Najwyższy.

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Dariusza Wieczorka. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście przyłączając się do pytań mojej szanownej przedmówczyni, zwracam uwagę i mam pytanie: na ile cyfryzacja sądów będzie finansowana ze środków Unii Europejskiej? No bo dobrze by było, jak by pan minister nam powiedział, ile planujecie wydatków ze środków Unii Europejskiej na poprawę funkcjonowania sądu, bo te zapisy są, i one są i w KPO i są, jeżeli chodzi o politykę spójności, poprawę dostępu do sądownictwa. To jest jeden z bardzo istotnych warunków funkcjonowania demokratycznego państwa. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie, oczywiście nie chcę już go powtarzać, no ale kiedy Polska otrzyma środki? Myślę, że pan minister jest tą osobą… Wczoraj w nocy wróciłem z Brukseli.

Muszę powiedzieć, że tam jest pełne rozeznanie kto blokuje środki finansowe, jeżeli chodzi o Polskę, i nie jest to na pewno Unia…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Totalna opozycja.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

…nie jest to na pewno Unia Europejska ani opozycja, tylko raczej szukałbym tu wśród rządzących. W związku z czym, czy w tym budżecie uwzględniacie również te milionowe… milion euro kary dziennie? Gdzie jest ten milion euro dziennie kary w pozycjach budżetowych?

Kolejne pytanie to oczywiście kwestia regulacji płac i podwyżek, w związku z czym pytanie jest następujące. Zgodnie z dokumentami, planujecie dodatkowe zatrudnienie 893 osób, czyli ma być zatrudnionych dodatkowo 900 osób. Dzisiaj, jeżeli chodzi o sądy powszechne, strona społeczna protestuje słusznie domagając się 20% regulacji płac, czyli regulacji inflacyjnej. Takie jest stanowisko chyba wszystkich związków zawodowych, więc pytanie jest takie: jak uwzględnicie postulaty strony społecznej, no bo w tym budżecie widać, że nie ma możliwości, ażeby nawet 18% czy 19%, nie mówiąc już o 20%, bo jest planowane 7%, 8%, więc gdzie tu jest sens, cel i logika? Czyli mówicie: potrzebujemy 900 nowych osób, a nie dbacie o tych, którzy już dzisiaj wykonują gigantyczną robotę w polskich sądach i nie dajecie im odpowiednich wynagrodzeń, a pewnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o sformułowanie precyzyjnie pytania, bo troszkę się rozwodzimy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pytanie jest proste: po co zatrudniamy dodatkowe 900 osób, skoro nie jesteśmy w stanie zrealizować podwyżek dla kadry, która już w tej chwili jest i funkcjonuje w sądach powszechnych?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

I ostatnie pytanie: jak to jest, jeżeli chodzi o sądy powszechne, planujecie wzrost wydatków na poziomie 21,3%, w przypadku Instytutu Pamięci Narodowej planujecie wzrost wydatków o 26%, w przypadku Krajowej Rady Sądownictwa planujecie wzrost wydatków o 26%. Czy ktoś może to logicznie wytłumaczyć, z punktu widzenia normalnego funkcjonowania tychże instytucji, jaki jest sens i cel takiego wzrostu wydatków budżetowych w instytucjach, o których tutaj powiedziałem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

I teraz o głos prosił pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Skoro omawiając budżet dotykamy ciągle KPO, bo to jest wygodne politycznie – a może normalne, że mówi się ciągle: KPO – to mamy prawo do repliki i do naszego stanowiska, dlatego chciałbym spytać. Panie ministrze Woś, panie ministrze, chciałbym spytać pana, czy pan zna – a z tego co wiem ma pan dobre rozeznanie, również minister Sebastian Kaleta – czy zna pan w Unii Europejskiej chociaż jeden kraj, jeden, jedyny nawet powiem kraj, gdzie wolno publicznie sędziemu kwestionować status innego sędziego? Pytam dlatego, żeby otworzyć oczka niektórym ludziom, bo Unia Europejska postawiła Polsce warunek, zażądała, żeby zakazać ponoszenia sankcji nie tylko prawnych, ale również dyscyplinarnych, jeżeli sędzia kwestionuje status drugiego sędziego. A sprawa nie jest błaha, bo niezależnie jak się potoczą losy polityczne, w państwie niedobrze się dzieje. Omawiamy budżet Sądu Najwyższego. 30 sędziów Sądu Najwyższego odmówiło orzekania z neosędziami. A teraz, żeby pokazać na konkretnym przykładzie co się święci i do czego prowadzi to szaleństwo, bo tak to nazywam, czy sabotaż, czy dywersja – odpowiedzi będę oczekiwał od pana ministra na pytanie zasadnicze, bo to jest warunek

zaporowy – Unia doskonale wie, że żaden kraj na taki warunek nie może się po prostu zgodzić. A przechodząc teraz na przykład konkretny, bo mówicie o faktach, Warszawa, proces karny o morderstwo, 1,5 roku z biegłymi, ze świadkami, zapada werdykt, jest apelacja. Sąd Apelacyjny w Warszawie otrzymując apelację nie podjął tematu materii sprawy, ograniczył się do sprawdzenia legalności – tak to on widział – składu orzekającego pierwszej instancji. I apelacja była skuteczna, przekazał do ponownego rozpatrzenia. Mówimy o pieniądzach, to wam powiem, tak, następna rozprawa będzie toczyła się przez 1,5 roku na nasz koszt, a dla ciekawych dodam, że tych sędziów jest 2 tys., a spraw kilkaset tysięcy. Czego wy chcecie? Czy to jest uczciwe i czy to jest logiczne? Przecież to krzyczy. Co bardziej rozsądni komentatorzy, nawet „Gazety Wyborczej", zauważają to, że to jest droga, która prowadzi donikąd. Czy pan Wiącek, rzecznik praw obywatelskich, profesor, wybrany wspólnie przez nas wszystkich, jest naszym agitatorem czy działaczem? Chyba nie. A to on powiedział, że żaden werdykt TSUE nie kwestionuje statusu. Nawet, jeśli przyjąć wadliwość przez ten nieszczęsny KRS, nawet jeśli przyjąć, że jest wadliwa procedura i że sędziowie są wadliwie przedkładani prezydentowi do mianowania, to skuteczność mianowania jest nieodwołalna. I tak mówią eksperci, ale w zacietrzewieniu politycznym państwo, koleżanki i koledzy, chyba o tym zapominacie. My nie aniołki, może należało coś zmienić. Ja czytam panią Manowską, czy innych, bo problem jest ogromny, a będzie jeszcze większy. Konkludując, zamykając to pytanie, oczekuję, panie… bo wiem jaka była rozmowa na temat KRS-u, na temat sytuacji, jaka jest w Unii Europejskiej i nie kto inny jak Jacek Saryusz-Wolski, wasz kiedyś… jednak ekspert, osoba, która wprowadzała nas do Unii Europejskiej, trudno mu odmówić znawstwa, ale nie ma najmniejszych wątpliwości, że to jest rozgrywka polityczna. I różnimy się tylko jednym, że zasady samostanowienia, suwerenności i niezawisłości państwa nie sprzedamy za żadne pieniądze, a wy jesteście gotowi, jest to jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się jeszcze pani przewodnicząca. Chciałem jeszcze zapytać, czy ktoś z państwa, kto nie zabierał jeszcze głosu, chciałby zadać pytanie?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, wielce szanowni zaproszeni goście, koleżanki i koledzy posłowie. Panie pośle Cymański, nikt panu nie odbiera, że ma pan zdolności aktorskie. Może pan świetnie to wypowiada, może pan się świetnie kręcił na trybunie sejmowej – pokazałam jak pan się kręci, gestykuluje…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zazdrości pani?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale bardzo proszę nie ad personam, tylko merytorycznie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie zazdroszczę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…o budżecie. Mówimy o budżecie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O budżecie w kontekście wypowiedzi pana posła Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To nie szkolone, to wrodzone.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I chcę powiedzieć panu, że dywersję to robi minister sprawiedliwości, to robi minister sprawiedliwości, jako że sędziowie mają prawo zadawać pytania prejudycjalne i mówić w jakim składzie orzekają. Mają prawo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mają prawo kwestionować…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…mają prawo… Mają prawo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kwestionować?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I państwo wpisujecie się w ten element debaty, że sędziego Tuleję odsunięto, za co, za głosowanie w Sali Kolumnowej, za głosowanie budżetu w Sali Kolumnowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, mówimy o budżecie, nie o pojedynczych sędziach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za to… za to… Ale warto powiedzieć jaką państwo robicie dywersję. Przypominam sobie, że pani prezes Manowska była rok temu, kiedy rozpatrywaliśmy sprawy budżetu Sądu Najwyższego na rok 2022. Przypominam sobie słowa pani prezes dotyczące Izby Dyscyplinarne i jej likwidacji. Dla tych państwa, którzy może tego nie pamiętają, odsyłam do stenogramów. Wtedy pani prezes stała na stanowisku, żeby ta sprawa się skończyła. A ta sprawa ma różne koleje, krętą drogę i ona się nie skończyła. Jeżeli pan poseł Cymański na tej sali próbuje mówić o dywersji, to uprzejmie proszę kierować uwagi do swojego obozu politycznego w sprawie dywersji, do swojego obozu, również do pana premiera.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Sabotaż.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I w sprawie sabotażu też. Proszę pana, pan uderzy się w swoje piersi, w swoje środowisko polityczne, które wstrzymuje pieniądze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam panią przewodniczącą, jesteśmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest ad vocem, żeby powiedziano…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…na Komisji Finansów Publicznych, omawiamy część budżetową.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ jasne, panie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani mówi o jakichś ogólnych sprawach. To nie jest teraz miejsce, naprawdę. Bardzo proszę, niech pani wróci do budżetu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pana ministra. Mam pytanie do pana ministra: w której części zapisaliście państwo kary dla TSUE? W której części te miliony, jako kara, która dzisiaj przysługuje, są one zapisane? Bardzo proszę, żeby… Na dzisiaj, wiadomo. Czy będziecie, państwo, korygować budżet w związku z karą, którą musi Polska zapłacić. Bardzo proszę, bo to jest rzetelne, merytoryczne pytanie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę dać innym rzetelnie pracować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dla pani poseł Wargockiej, która by chciała solidnie pracować, żebyśmy wiedzieli za co ten miliard ileś milionów złotych będziemy tracić za płacenie kary. Bardzo poprosimy pana ministra o odpowiedź kiedy będzie to zapłacone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę kolejnych głosów, zatem bardzo proszę o ustosunkowanie się naszych gości do tych pytań, szczególnie dotyczących budżetu. Bardzo proszę. Najwięcej pytań było chyba do pana ministra Wosia. Bardzo proszę, panie doktorze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, doroczny rytualny spór i krzyk nie o budżecie, a o innych aktywnościach. Szczęśliwie na Komisji Sprawiedliwości państwo posłowie zachowują ciut inny standard. Ale odpowiadając oczywiście nie budżetowo, a w sprawach europejskich, po słowach pana przewodniczącego Cymańskiego można powiedzieć: amen. Tak jest, tak jak pan przewodniczący Cymański właśnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie jesteśmy w kościele.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

…o to chodzi, o podwójne… Matko Boska, pani przewodnicząca, przepraszam. Pamiętam, że w zeszłym roku nie byłem w stanie jednego zdania wypowiedzieć, bo pani przewodnicząca włączała mikrofon i z pięć razy przerywała w czasie jednego zdania, więc mam gorącą prośbę, żeby pani przewodnicząca jednak skorzystawszy z własnego czasu pozwoliła też gościom skorzystać z tego czasu, z uprzejmości bycia zaproszonym na tak ważną Komisję.

Jednocześnie chciałbym w tym miejscu przeprosić Wysoką Komisję, bo rzeczywiście w Sejmie na sali plenarnej nastąpiło przyspieszenie i punkt, na którym miałem być o 19.30, może zacząć się w ciągu 10–15 minut, wobec czego niestety będę musiał państwa opuścić. Pozostaną moi współpracownicy. Państwo dyrektorzy będą do pełnej dyspozycji.

Natomiast odnosząc się do standardów europejskich, tak, to prawda, że Unia Europejska łamie prawo i postępuje niepraworządnie. To prawda, że stosuje podwójne standardy. Co wolno Niemcom, nie wolno innym krajom. To Niemcy mają upolitycznione sądownictwo, to w Niemczech politycy wybierają sędziów, o czym państwo doskonale wiedzą. W Polsce Krajowa Rada Sądownictwa, Wysoka Komisja, jak państwo wiedzą, jest złożona nie z polityków w większości, tylko w 70% z sędziów, i to sędziowie rekomendują panu prezydentowi kandydatów na sędziów. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, nie z ostatnich 7 lat, a już bardziej wiekowe orzeczenie, jednoznacznie wskazuje, że nawet gdyby ktoś chciał forsować tezę o jakiejkolwiek wadzie, czy wadliwości wskazania panu prezydentowi kandydata na sędziego, to sam fakt powołania przez pana prezydenta sanuje wcześniejszą procedurę. Oczywiście, co do samej procedury nie mamy wątpliwości. Ale nawet gdyby przyjąć wręcz to bożyszcze opozycji związane z TSUE, ten najwyższy Trybunał, bo nie ma innej ważniejszej władzy dla państwa niż Unia Europejska i TSUE, to, szanowna pani poseł, najnowsze orzeczenia, już co najmniej cztery były w ostatnim czasie, ja pani przewodniczącej zacytuję orzeczenie TSUE, świeże, z 13 października, C-355/21, które wprost mówi co stwierdził Trybunał w związku z pytaniami, które tam wpływają, że skład Sądu Najwyższego kierujący pytanie złożony z sędziów powołanych po 2018 r., co stwierdził Trybunał, jest sądem w rozumieniu art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Sędziowie ci – rzekomo wadliwie powołani przez TSUE, co mamy na twardo, czarno na białym, już trzecie orzeczenie – to są sędziowie. I problem jest, szanowni państwo wiedzą, to powiedziała pani von der Leyen, to powiedział pan Scholz, Unia Europejska ma stać się narzędziem – i to wprost mówią, odsyłam do pana Scholz'a – powrotu na mocarstwową pozycję Niemców, tego tzw. mocarstwa moralnego. Jakie to mocarstwo moralne, to każdy z nas wie. Ale pozwolą państwo, że odpuszczę na chwilę temat Unii Europejskiej, bo rzeczywiście powinniśmy rozmawiać o budżecie, i przejdę do tej sprawy…

Mam informację, że zaczyna się mój punkt, ale pozwolą państwo, że w dwóch zdaniach powiem o budżecie, a mianowicie, jak państwo wiedzą, pytania przede wszystkim padały ze strony tych, którzy odpowiadają za gigantyczną wyrwę w sądownictwie związaną z pła-

cami, bo w 2010 r., w 2011 r., w 2012 r., w 2013 r., w 2014 r. i w 2015 r., Wysoka Komisjo, doskonale państwo wiedzą, wynagrodzenia, waloryzacja, podwyżki – 0%, 0 zł…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Przez 5 lat?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Od 2010 r. do 2015 r. sześciokrotnie…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
5 lat?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
…panie pośle, od 2010 r. do 2015 r. Niestety tak było, tak było.

Co się wydarzyło po 2015 r.? Co roku podwyżki, Wysoka Komisjo, podwyżki, które w tym czasie osiągnęły 68,2%, między 2015 r. a 2021 r., bo mamy rozliczony koniec 2021 r. Wysoka Komisjo, dla porównania, w tym samym czasie przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej według GUS urosło o czterdzieści parę procent. Podwyżki w sądownictwie średnio o 68%, a przeciętna w GUS czterdzieści parę. Są grupy, chociażby tzw. inni pracownicy sądów, czyli konserwatorzy, obsługa itd., itd., w tym czasie między 2015 r. a 2021 r. – 108% podwyżki, przeciętna GUS – 44%, urzędnicy 69%, asystenci sędziów w tym czasie 70% podwyżki. Czy państwo rzeczywiście chcą Zjednoczonej Prawicy, ministrowi Ziobro zarzucać brak dbałości o pracowników sądownictwa? Wysoka Komisjo, w budżecie na 2023 r. przewidziano 7,8%. A co to oznacza? To oznacza 296 mln zł i to oznacza 570 zł na etat, zaplanowanie w przyszłym roku w budżecie na podwyżki 570 zł na etat.

Odnosząc się do pytań dotyczących funduszu pomocy pokrzywdzonych, znowu twarde dane, przedstawiane zresztą wielokrotnie, co najmniej trzy, bo pamiętam te debaty na Komisji Finansów, ale można jeszcze raz, jak państwo pomagali pokrzywdzonym. No można powiedzieć hipokryzja, takie głosy są…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie ministrze, panie ministrze, myśmy pytali o 2023 r.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Ale, pani przewodnicząca, zechce… Ale, pani przewodnicząca, zechce pani wysłuchać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale proszę pozwolić, niech pan minister dokończy.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie wychodzi…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:
Na pokrzywdzonych w 2013 r. – 10 mln zł, około 10 mln zł kolejne lata. Ostatnie lata na pokrzywdzonych blisko 100 mln zł. 10 mln zł do 100 mln zł. Można zapytać: jak pomagaliście pokrzywdzonym? Wzrost, no już nie mówię w procentach, kilkaset procent. Można te wszystkie dane… I to, że jestem twarzą tego, jak pani przewodnicząca powiedziała, że w końcu powstała sieć pomocy pokrzywdzonym przestępstwom, że w całej Polsce mamy 305 punktów pomocy pokrzywdzonym, 47 ośrodków, 258 lokalnych punktów, to tak, jestem z tego dumny i to bardzo dobrze, że zostało to zrealizowane przez ministerstwo i przez resort sprawiedliwości. Na przyszły rok zaplanowano 236 mln na pomoc pokrzywdzonym, 236 mln zł na pomoc pokrzywdzonym przestępstwem.

Ostatnie pytanie w zakresie cyfryzacji, można powiedzieć ostatnie konkretne pytanie. 512 mln zł jest przewidzianych ze środków krajowych, 0,5 mld zł, 1/3 postępowań, Wysoka Komisjo, już jest informatyzowana, tylko w tym roku oddaliśmy w pełni zinformatyzowany e-KRS, czyli Krajowy Rejestr Sądowy, całe postępowanie rejestrowe jest prowadzone wyłącznie online, nie ma tam ani kartki papieru, elektroniczne postępo-

wanie upominawcze, ale także w pełni postępowanie upadłościowe, Krajowy Rejestr Zadłużonych także w ostatnim czasie ruszył, dzięki czemu $^{1}/_{3}$ postępowań w polskim sądownictwie jest prowadzona online, doręczenia elektroniczne, cały szereg systemów, które ułatwiają pracę pełnomocnikom, ale przede wszystkim obywatelom, i ułatwiają dostęp do sądu, można powiedzieć e-sądu, bo w tej chwili na takim poziomie samych e-doręczeń w ostatnim czasie przekroczyliśmy już 5 mln doręczeń, które w standardzie poszłyby w papierze do obywateli listem, a trafiły mailem przez e-doręczenia, przez portal sądowy. W kwocie 0,5 mld zł środków europejskich jest 15 mln zł tym zakresie. Można sobie wyliczyć jaki tutaj… Pełen budżet środków europejskich dla sądownictwa na informatyzację to 15 mln zł, , a w całości tylko na informatyzację przeznaczyliśmy 0,5 mld, 512 mln zł. To pokazuje skalę zaangażowania państwa, skalę zaangażowania budżetu. I wbrew temu, co niektórzy chcieliby twierdzić, nie jest tak, że Polska jest zbudowana ze środków Unii Europejskiej, tylko zdecydowana większość środków to są polskie środki budżetowe pochodzące z tego, co wypracowali Polacy. Oczywiście środki europejskie są bardzo ważne, ale zachęcamy do tego, żeby ten, który był przewodniczącym Rady Europejskiej, który mówi, że w 3 minuty jest w stanie wszystko odblokować, przekonał swoich przyjaciół, którym zakładał kamizelki… – marynarki, przepraszam, nie kamizelki – tym, z którymi tak radośnie współpracował, żeby wziął za telefon i przekonał, żeby przestali łamać prawo, łamać traktaty, żeby przestali postępować niepraworządnie i żeby odblokowali środki dla Polski, które nam się należą. A dlaczego? A dlatego, że my, jako Polska, zgodziliśmy się na uwspólnotowienie długu, zgodziliśmy się na to, że żyrujemy środki, które Unia Europejska pozyskuje na rynku finansowym, na światowym rynku finansowym i które już Polska zaczęła spłacać, bo nasza składka z tytułu członkostwa w Unii Europejskiej wzrosła właśnie między innymi na to, żeby podejmować zobowiązania, które Unia Europejska podjęła w związku z KPO. Wobec czego, rzeczywiście zgadzam się, dziękuję opozycji za wsparcie, środki powinny jak najszybciej trafić do Polski. Unia Europejska powinna przestać działać niepraworządnie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wyrozumiałość, ale muszę iść na salę plenarną. Jeśli posiedzenie będzie trwało, wrócę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja myślę, że podziękujemy ze względu na obowiązki, ale jeżeli pan minister zakończy obecność na sali plenarnej, a jeszcze będziemy, to zapraszamy.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kto będzie zastępował pana ministra, jak mam pytania…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze chciałem zapytać… Aha, jest zgłoszenie jeszcze pana posła, pana przewodniczącego Janusza Cichonia. Proszę o zadanie pytania…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam pytanie do pana ministra, bo z taką swadą wypowiadał się pan minister na temat podwyżek wynagrodzeń…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może pan zaczeka, panie ministrze?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

…podwyżek wynagrodzeń w resorcie, to mam pytanie, czy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poczeka…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

W gruncie rzeczy to jest retoryczne pytanie: czy prawdą jest, że inflacja tylko w tym roku zjadła dwa wynagrodzenia wszystkim zatrudnionym w resorcie sprawiedliwości?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nieprawda.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

I, po drugie, czy prawdą jest, że beneficjentem inflacji jest budżet państwa, który poprzez dochody podatkowe zyskuje na tym niewidzialnym opodatkowaniu wynagrodzeń wszystkich Polaków?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. I pozwolę sobie tutaj zastąpić pana ministra. Nieprawda, panie przewodniczący, że inflacja zjadła dwukrotne wynagrodzenia, bo inflacja nie utrzymuje się przez 12 miesięcy na poziomie 17%. Inflacja 17% nie jest przez cały rok, bo wtedy rzeczywiście tak by było.

Przechodzimy do kolejnych pytań. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak naprawdę, to chciałabym się zapytać kto reprezentuje w tej części resort sprawiedliwości, bo nie wiem, czy pan minister… czy jest osoba upoważniona, która będzie mogła…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Minister powiedział…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Artur Strumnik:

Jeśli mogę. Szanowni państwo, Artur Strumnik dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Pan minister poprosił, żebyśmy odpowiadali na państwa pytania dotyczące budżetu na 2023 r. Jesteśmy tutaj w rozszerzonym składzie z przedstawicielami Służby Więziennej: pani dyrektor Dubejko, jeśli chodzi o fundusz, pan dyrektor Wiśniewski, jeśli chodzi o informatyzację. Tak że, jeżeli są szczegółowe pytania, to prosimy. Postaramy się odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie proszę, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, aby państwo dyrektorzy przekazali swojemu szefowi, który reprezentował rząd na Komisji, i poprosili o odpowiedź na piśmie na następujące pytania. Ten, który odpowiada za wymiar sprawiedliwości, żeby odpowiedział nam, dlaczego przez te ostatnie lata wydłużył się czas postępowań sądowych i o ile. Uprzejmie poprosiłabym, aby ten, który odpowiada za wymiar sprawiedliwości – jestem w tej samej retoryce, jaką mówił pan minister i dlatego proszę zważyć, że nie mówię inaczej, mówię tym samym językiem, który on stosował, bo może on jest zrozumiały dla pana ministra – co zrobiono z aferą hejterską i jak będziemy dzisiaj odpowiadali za sędziów hejterów w całym środowisku? Pan minister poczynił zarzuty dla innych spraw, więc niech pan minister odpowie, dlaczego użył nieprawdziwego argumentu dotyczącego powoływania sędziów w Niemczech – nieprawdziwych dlatego, że tam mają tak w konstytucji i dlatego, że my mamy inaczej, więc musimy robić tak, jak my mamy w konstytucji, i tyle. Myśmy przyjęli ustawami taki sposób powoływania, taki ustrój. Tylko dlatego i aż dlatego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Interesuje mnie, żeby odpowiedział jakie poczyniono… – mam jeszcze pytanie do Służby Więziennej – jakie poczyniono działania związane z sędziami hejterami. Gdzie oni teraz pracują? Jakie kary ponieśli? Czy do Izby Dyscyplinarnej były złożone wnioski przez

samego ministra, u którego była farma, albo z którą współpracowali główni współpracownicy ministra tego, który odpowiada za resort sprawiedliwości, za prokuraturę i resort sprawiedliwości?

I pytanie do przedstawiciela Służby Więziennej. Mówi się, albo przynajmniej w mediach piszą, o oszczędnościach, które będą musieli ponosić osadzeni, jakieś tam dodatkowe koszty za światło, czy za coś. Poproszę o odpowiedź na to pytanie na piśmie, dobrze? Bo jest w mediach taka informacja, że będzie oszczędzanie. Jakiego rodzaju rygory związane z oszczędzaniem będą poczynione w więzieniach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, chcę przypomnieć, że omawiamy poszczególne części i są przedstawiciele enumeratywnie wymienionych części budżetu przewidzianych do omawiania na tym posiedzeniu i pytania w sprawie budżetu do tych właśnie przedstawicieli można kierować, natomiast pan minister odpowiedział na pytania o charakterze ogólnym. Natomiast możemy zadawać merytoryczne pytania budżetowe, bo są przedstawiciele części 04, 05, 06, 08 itd.

Bardzo proszę, ostatnie pytanie było do więziennictwa, to może od razu poproszę pana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…wicekomendanta, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłam na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, na piśmie. To bardzo dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie do więziennictwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Oczywiście pan minister nie odpowiedział na pytania, i to chcę wyraźnie podkreślić. Nie będę drugi raz o to samo pytać, bo to nie ma sensu, ale mam pytanie do przedstawiciela reprezentującego budżet więziennictwa. W materiałach, które są przedłożone do budżetu, jest informacja o wydatkach na wynagrodzenia osadzonych. I tu są podane kwoty, etaty i informacja o tym, że kwoty minimalnego wynagrodzenia ulegają zwiększeniu, o czym wszyscy wiemy. I jest taka informacja, że w budżecie więziennictwa brak jest pełnego pokrycia na wynagrodzenia będące skutkiem finansowym tych podwyżek najniższego wynagrodzenia, o którym wspomniałam, i w budżecie nie zabezpieczono kwoty ponad 6 mln zł. Jak to należy rozumieć? Czy państwo nie zabezpieczają tych środków na etapie planowania budżetowego? Jak państwo zniwelują, czy zaspokoją, ten brak wysokości ponad 6 mln zł na wynagrodzenia? To wynika z materiałów, które otrzymaliśmy na stronie 23. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Artur Strumnik:

Jeśli mogę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Artur Strumnik:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię związaną z wynagrodzeniami skazanych opartą o wysokość wynagrodzenia minimalnego, zabezpieczone są wydatki na takim poziomie, na którym ustalona była kwota wynagrodzenia minimalnego w momencie planowania, która zmieniała się kilkukrotnie i została podwyższona. Natomiast w uzgodnieniach

z ministrem finansów ta kwestia jest już ustalona i zostanie wyrównane poprawką w kwocie, która została wskazana. Na tym etapie, w tym momencie, faktycznie te środki są niższe, natomiast tutaj jakby te kwestie zostały rozstrzygnięte i we współpracy z Ministerstwem Finansów będzie zabezpieczona pełna kwota.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy do pytań, które padły, ktoś z gości chciałby się jeszcze odnieść? Czy poza pytaniem, na które odpowiedzi miały być w formie pisemnej, jeszcze ktoś z państwa?

Bardzo proszę, pani…

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Przewodnicząca…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…przewodnicząca, tak.

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Tak, ja bym chciała, jeżeli państwo pozwolicie, odpowiedzieć dzisiaj. Witam pana przewodniczącego Komisji, witam całą Komisję, państwa posłów. Postaram się odpowiedzieć na pytanie. Jedno było bardzo konkretne, dotyczyło programów medycznych, jakichś planów medycznych w Krajowej Radzie Sądownictwa. Proszę państwa, to jest w grupie wydatków 4 tys.… § 4280 to jest raptem 4,5 tys. zł. To dotyczy po prostu medycyny pracy dla pracowników Biura Krajowej Rady Sądownictwa.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie do zwiększenia wydatków, padło takie ogólne pytanie ze strony posłów, postaram się na nie w skrócie odpowiedzieć, jeżeli to będzie zadawalające oczywiście. Proszę państwa, pan minister sprawiedliwości, pan minister Woś wskazywał, że w ostatnich latach wzrosły znacząco wynagrodzenia pracowników sądów i prokuratury. Niestety nie dotyczyło to w żaden sposób pracowników Biura Krajowej Rady Sądownictwa, dlatego też w zaproponowanym projekcie budżetu jest większy wzrost wynagrodzenia niż wynika to, proszę państwa, ze wskaźnika. Natomiast uważamy to za rzecz bezwzględnie wymagającą naprawy, ponieważ przez wiele lat pracownicy sądów i prokuratur w ciągu roku otrzymywali wzrosty wynagrodzeń, wywalczyli to sobie, no a poprzednio w naszych projektach budżetu nie było to ujęte.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wzrost wydatków, to chcemy też wprowadzić system elektronicznego zarządzania dokumentacją. Będzie to kosztowało ponad 120 tys. zł. To jest program prowadzony przez Podlaski Urząd Wojewódzki. Proszę państwa, musimy stale utrzymywać sprzęt elektroniczny, ponieważ mamy posiedzenia transmitowane online, co też wymaga wydatków. Wzrost wydatków jest też uzasadniony inflacją i wzrostem cen kosztów sprzętowych.

Proszę państwa, ponadto Krajowa Rada Sądownictwa chce zaktywizować swoją działalność, ponieważ dostrzegamy zagrożenia dla niezawisłości sędziowskiej, a jest to naszym konstytucyjnym i ustawowym obowiązkiem. Podstawowym zdiagnozowanym zagrożeniem, które jest widoczne na co dzień, to jest kwestionowanie ostateczności powołań prezydenckich. Proszę państwa, podstawową gwarancją niezawisłości sędziowskiej jest nieusuwalność z urzędu i niepodważanie nominacji. Każdy z państwa, i również my, chcielibyśmy stanąć przed niezawisłym sądem. W związku z tym pozbawianie sędziów gwarancji to jest wielkie przekłamanie. I Krajowa Rada Sądownictwa musi mieć środki na to, żeby intensyfikować przekaz do obywateli, do organizacji zagranicznych na temat tego zjawiska, które uważamy za najbardziej niebezpieczne. Proszę państwa, nie ma uniwersalnej zasady, co do wyboru sędziów, a więc uznajemy, że nie wchodzi ona, proszę państwa, w skład rządów prawa, takiej ogólnej zasady. Dziękuję bardzo.

Gdyby były jeszcze jakieś inne pytania, to postaram się jeszcze…

Nasz wzrost to jest tylko 26%, więc…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej Krajowej Rady Sądownictwa za szczegółowe wyjaśnienie.

Jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę. Tadeusz!

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Już, krótko tylko… Tak, to Cymański… Szymański powiedziałeś?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja jedynie, podłączając się pod głos przewodniczącej, chciałbym prosić pana, który zastępuje pana ministra Wosia, żeby w tej odpowiedzi również uwzględnić inny ważny aspekt – bo jeżeli mówimy o opóźnieniach w pracy sądu, żeby była pełna odpowiedź, żeby pokazać jakie nastąpiły działania i legislacyjne zmiany, których celem było usprawnienie, i to jest niewątpliwe – jakie są obiektywne przyczyny wydłużania się. Ale chciałbym, żeby również wyłuszczyć i podkreślić ten aspekt, którego przykład konkretnie podałem: jakie są konsekwencje nie tylko w czasie, ale również jakie są finansowe konsekwencje tego nurtu i tej postawy kwestionowania statusu sędziów. Bo to nie jest błaha sytuacja, kiedy kosztowny proces musi być jeszcze raz rozpatrywany. Jakie to są skutki dla rozpatrywania, dla tych, którzy czekają w kolejce i ile to kosztuje podatników? Dlatego używam słowa „sabotaż" i „dywersja", bo nie mogę patrzeć na to, w jaki sposób bezkarnie nie tylko podważa się status sędziów, ale również korzystając z immunitetu można taką praktykę uprawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

I jeszcze bardzo krótko proszę pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli pan dyrektor będzie przekazywał swojemu szefowi, to uprzejmie poproszę, bo ja już kierowałam interpelację w sprawie wpisu w wydziałach wieczystoksięgowych. Tam nie ma tego, panie pośle Cymański, o czym pan mówi, ani kwestionowania sędziów. W Warszawie wpisy, szanowni państwo, trwa przez okres 12, 14 miesięcy. Nie jest żadnym rozwiązaniem – może wychodzę przed opinię, którą formułuje mój klub – że państwo próbujecie to przypisać notariuszom. To nie jest rozwiązanie. Myśmy przygotowali migrację ksiąg, myśmy przygotowali pewne rozwiązania, a państwo nie potraficie sobie poradzić z taką rzeczą, panie pośle Cymański. Niech pan wesprze mnie w wydziałach wieczystoksięgowych. Tam nie potrzeba niczego, tam trzeba po prostu, żeby pracowano. Pan minister nie potrafi doprowadzić do takiej sytuacji poprzez prezesów sądu, żeby w tym zakresie usprawnić pracę dla obywateli, a ponosili z tego tytułu dodatkowe koszty. Pana kolega partyjny, prezes pana frakcji, niestety nie pomyślał o tym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Ponieważ nie ma, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję państwu posłom, dziękuję naszym gościom.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu. Do widzenia.